

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa źródła kogeneracyjnego KR – Zachód w Piłe, nr ref.: 3/2020**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), złożonymi w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający – Miejska Energetyka Ciepła Piła Sp. z o.o. **udziela wyjaśnień** w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) (ustawa Pzp):

/ numeracja jest kontynuowana w kolejnych pismach w kolejności udzielania odpowiedzi/

46. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak poniżej:

Wykonawca wnioskuje o obniżenie wymaganej sprawności brutto silnika do poziomu 43,3%, przy założeniu braku konieczności stosowania dodatkowego kompresora gazu paliwowego.

Uzasadnienie:

Wykonawca, po rozpoznaniu możliwości zastosowania urządzeń spełniających wymagania dotyczące sprawności brutto silnika (bez urządzeń pomocniczych) określone w SIWZ, potwierdza, że nie widzi alternatywnego rozwiązania dla silnika Jenbacher J620 spełniającego w/w wymagania. Innymi słowy, Wykonawca stwierdza, że tylko silnik Jenbacher J620 jako jedyny na rynku jest w stanie spełnić wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca jest gotów zaoferować silniki konkurencyjnej firmy o gwarantowanej sprawności brutto 43,3%, co oznacza osiągnięcie mocy wyjściowej brutto o 40 kW niższej (dla kompletu pracujących 3 silników i zakładanego zużycia energii pierwotnej w paliwie 20MW). Oznacza to „ubytek mocy brutto” na poziomie 13,3 kW na silnik.

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że oferowane silniki konkurencyjnej firmy nie wymagają instalacji dodatkowych sprężarek gazu, co w efekcie będzie prowadzić do zmniejszenia mocy potrzeb własnych, a zatem ograniczenie ubytku mocy netto przesyłanej do sieci w stosunku do opisanego w SiWZ rozwiązania.

Jednocześnie, w odniesieniu do przywołanej w odpowiedzi na pytanie numer 11 niepewności 2% pomiaru Wykonawca informuje (po konsultacji z producentem urządzenia), że 2% tolerancja jest wartością wynikającą bezpośrednio z wymagań odnośnej normy ISO i nie należy jej traktować jako tolerancji wartości gwarantowanej sprawności urządzenia a jedynie jako kompensację niepewności pomiarów.

Przechodząc do argumentacji prawnej, Wykonawca stwierdza, że opis przedmiotu zamówienia wprowadzicie nie wskazuje bezpośrednio konkretnego producenta, jednakże parametry opisujące przedmiot zamówienia analizowane łącznie prowadzą do wniosku, że tylko urządzenia jednego (wskazanego wyżej producenta) spełniają wszystkie wymagania jednocześnie.

Dyskryminujący, czy też jak w przypadku przedmiotowego postępowania uprzywilejowujący, opis przedmiotu zamówienia, niezależnie od tego czy był zamierzony przez Zamawiającego czy też nie, może prowadzić do postawienia Zamawiającemu zarzutu, iż jego zamiarem jest wskazanie konkretnego producenta urządzeń. Opisane wyżej działanie lub zaniechanie Zamawiającego (to ostatnie polegające na braku zmiany SIWZ wobec zastrzeżeń zgłaszanych przez Wykonawców), pozostaje w oczywistej sprzeczności z podstawowymi zasadami ustawy PZP, w szczególności stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 PZP. Stan, w którym Zamawiający pośrednio wskazuje na jednego tylko dostawcę wybranych urządzeń ma w efekcie charakter dyskryminujący i tym samym narusza wskazane wyżej przepisy PZP. Praktyka taka została uznana przez ustawodawcę za niedopuszczalną, ponieważ ogranicza dostęp do rynku producentów urządzeń równoważnych, stanowiąc naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 2 PZP niedopuszczalne jest opisywanie zamówienia w sposób, który **mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**. W analizowanym przypadku przedmiot zamówienia został opisany w taki sposób, że tylko jeden producent spełnia określone przez Zamawiającego wymagania. Silniki produkowane przez firmy konkurencyjne nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego, zatem tacy producenci zostają wyłączeni od udziału w przetargu. Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia narusza również naczelną zasadę PZP, tj. zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 PZP, zgodnie z którą „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

W świetle ugruntowanego orzecznictwa KIO za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia złożenie oferty tylko na jeden, konkretny, wybrany produkt. Zamawiający ma bowiem obowiązek dopuścić możliwość składania ofert równoważnych. Tytułem przykładu Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 26 kwietnia 2016 r. wyróżniła dwa rodzaje naruszeń zasady z art. 29 ust. 2 – naruszenia o charakterze bezpośrednim i pośrednim.

Naruszenie o charakterze bezpośrednim dotyczy sytuacji, w której „Zamawiający wprost stosuje nazwy własne, oznacza konkretnego Wykonawcę lub produkt”. Taki przypadek nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu.

Jednocześnie KIO wskazała, że naruszeniem o charakterze **pośrednim** jest opis przedmiotu zamówienia, w którym „nazwy własne nie zostają podane, **ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt, lub stanowi zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia**”. W takiej sytuacji postawione przez Zamawiającego wymagania w opisie przedmiotu zamówienia nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami, a jednocześnie prowadzą do rezygnacji potencjalnych Wykonawców – którzy byliby zdolni do wykonania zamówienia – z udziału w danym postępowaniu i ubiegania się o zamówienie. Z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, przy czym Wykonawca uznaje, że Zamawiający mógł nie mieć świadomości, iż pozornie obiektywny opis przedmiotu zamówienia doprowadził do skutku o charakterze dyskryminującym.

Na marginesie Wykonawca pragnie zauważyć, że KIO wskazała, iż Zamawiający dopuszczając wyroby równoważne powinien „*sprecyzować, jakie cechy zamawianego produktu mają dla niego walor równoważny, które będą brane pod uwagę przy ocenie*”. Bardziej ogólny zapis dotyczący równoważności, zdaniem KIO jest dyskryminujący. Innymi słowy, wyłączone powinna być uznaniowość Zamawiającego, przy ustalaniu czy dany produkt jest równoważny, czy też nie.

W komentarzu do PZP pod red. Pieroga wskazuje się, że zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję „*Oznacza (...) konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego Wykonawcę.*”

Zgodnie z wolą ustawodawcy za sprzeczne z prawem zostaje uznane takie określenie przedmiotu zamówienia, które mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję. Wystarczy więc wykazanie samego prawdopodobieństwa, a Wykonawca nie musi udowodnić, że określenia zawarte w SIWZ co do przedmiotu zamówienia rzeczywiście tę uczciwą konkurencję uniemożliwią. Wprost przeciwnie, to Zamawiający musi wykazać, że do utrudnienia uczciwej konkurencji nie doszło (wyrok KIO z 30.12.2008 r., KIO/UZP 1463/08). W związku z powyższym, wobec podniesienia przez Wykonawcę zastrzeżenia, że opis przedmiotu zamówienia pośrednio wskazuje jednego producenta, to na Zamawiającym ciąży obowiązek wykazania, że jest inaczej.

Zamawiający nie przeprowadził takiego dowodu w ramach udzielanych dotychczas odpowiedzi na pytania zadawane przez Wykonawców.

W orzecznictwie KIO wskazuje się również na zbytnią drobiazgowość opisu przedmiotu zamówienia, która prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji. W uchwale z dnia 13 maja 2016 r. (KIO/KD 30/16) Izba podkreśliła, że swoboda Zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez Wykonawców, który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego narusza prawo. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zatem **zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione określenie wymagań** co do przedmiotu zamówienia, które zawęży krąg Wykonawców mogących złożyć ofertę w danym postępowaniu. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest zatem nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący wprost (lub pośrednio) na jeden konkretny produkt lub Wykonawcę, ale także taki opis, który przez swą drobiazgowość i rygoryzm umożliwia dostęp do zamówienia jedynie kilku wybranym Wykonawcom działającym w danym obszarze rynku.

Zgodnie z komentarzem do PZP (Pieróg, 2019) przy rozpatrywaniu ograniczania uczciwej konkurencji bierze się pod uwagę przede wszystkim Wykonawców i sposób oddziaływania opisu przedmiotu zamówienia na możliwość złożenia przez nich oferty. Jednak w wielu wypadkach należy brać też pod uwagę sytuację producentów, niekoniecznie będących Wykonawcami w rozumieniu Prawa zamówień publicznych. Przepisy nie pozwalają bowiem nie tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg Wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje

wielu producentów, chociaż krąg Wykonawców może być stosunkowo szeroki. **Ograniczenie konkurencji może mieć miejsce w przypadku, gdy Zamawiający poprzez swój opis przedmiotu zamówienia preferuje jednego producenta**, a sprzęt może być dostarczany przez wielu pośredników, przedstawicieli czy dystrybutorów. (zob. wyrok KIO z 7 kwietnia 2016 r., KIO 444/16).

Argumentując dalej, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 29 ust. 3 PZP „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".”

Gdyby wymogi stawiane przez Zamawiającego były uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to dopuszczalna byłaby sytuacja, w której ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych przypadkach - nawet tylko jeden dostawca może zaoferować Zamawiającemu (za pośrednictwem Wykonawcy) przedmiot zamówienia zgodny z opisem w SIWZ. W orzeczeniu z dnia 10 lipca 2009 r. (KIO/UZP 807/09) KIO uznała, że jeżeli potrzeba Zamawiającego jest zbiektywizowana, może on tak opisać przedmiot zamówienia, że spełnić wymagania jest w stanie tylko jeden Wykonawca. Jednakże specyfikę i konieczność określenia tych potrzeb Zamawiającego należy wykazać i należyce uzasadnić. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał ani nie uzasadnił takiej potrzeby. Nawet, gdyby taka potrzeba została wskazana i należyce uzasadniona przez Zamawiającego to musi jej towarzyszyć określenie „lub równoważny”.

Warto w tym miejscu podkreślić, że obowiązek opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem reguł wynikających z art. 29 ust. 1 do 3 PZP jest odzwierciedleniem postanowień traktatowych i orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, z którego to wynika, że naruszeniem przepisów jest wskazanie konkretnego znaku towarowego (w niniejszym postępowaniu pośrednie wskazanie jednego dostawcy) bez towarzyszącego sformułowania „lub równoważne”. W ocenie Trybunału brak powyższego sformułowania i dopuszczenia równoważności narusza również zasadę swobodnego przepływu towarów określoną w Traktacie Rzymskim (tak wyrok z dnia 28 października 1999 r. sygn. C-328/96).

Wykonawca zaznacza, że opis przedmiotu zamówienia w sposób, który w praktyce prowadzi do ograniczenia dostawcy silników do jednego producenta oznacza, że oferty składane Zamawiającemu nie będą najbardziej konkurencyjne. Z dużym prawdopodobieństwem można się spodziewać, że „uprzywilejowany” dostawca urządzeń nie będzie zainteresowany oferowaniem najkorzystniejszej ceny dla Wykonawcy a w konsekwencji dla Zamawiającego.

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń w sposób proponowany przez Wykonawcę zapewniałoby zgodność z wymaganiami ustawy PZP, umożliwiając składanie ofert, których przedmiotem są urządzenia wyprodukowane przez różnych producentów.

Naszym celem jest złożenie Zamawiającemu konkurencyjnej oferty cenowej, przy czym jest to możliwe jedynie w przypadku bardziej elastycznego podejścia Zamawiającego do parametru sprawności silników.

Respektując Państwa prawo jako Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia, wyrażamy nadzieję, że nasza propozycja zmiany dokumentacji przetargowej zostanie uznana za korzystną również dla Zamawiającego, ponieważ pozwoli na otrzymanie konkurencyjnych ofert, bazujących na urządzeniach więcej niż jednego producenta. Umożliwi to zachowanie zasady konkurencyjności postępowania zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Uprzejmię prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ w zakresie wierszy L.p. 1, L.p.2, L.p.3 oraz L.p.4 Tabeli 1: *Wykaz Wartości Gwarantowanych* na stronach 9 i 10 Części 2 SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy.

Zamawiający dodatkowo przypomina, że przedmiotem zamówienia jest elektrociepłownia z układem 3-ech gazowych silników tłokowych (agregatów kogeneracyjnych) to instalacja spalania gazu ziemnego typu E (GZ-50) o całkowitej nominalnej mocy cieplnej poniżej 20 MW w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, z późniejszymi zmianami (tj. o mocy poniżej 20 MW rozumianej jako ilość energii wprowadzonej do instalacji w paliwie w jednostce czasu przy jej nominalnym obciążeniu).

Zamawiający nie dopuszcza przekroczenia w/w mocy w paliwie.

47. W nawiązaniu do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, IDW pkt. 10, oraz poprzednio udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień i odpowiedzi przekazujemy poniżej pytania do dokumentacji SIWZ.

Lp	Branża	Tytuł dokumentu, Zał., Pkt.	Treść pytania i/lub propozycja zmiany zapisu SIWZ
1	AKPiA	PROGRAM FUNKCYJNO – UŻYTKOWY (PFU) pkt 1.2 podpunkt i odpowiedź Inwestora nr 21, wizja lokalna	Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zestawienie parametrów z nowej EC podane w w/w odpowiedzi dotyczy wielkości, które mają być wizualizowane na nowej stacji operatorskiej dostarczonej w ramach budowy EC i posadowionej w dyspozytorni EC Koszyce. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w czasie wizji lokalnej Zamawiający nie wymaga natomiast wpinania żadnych sygnałów z nowej EC do istniejącego systemu monitoringu w EC Koszyce. Wykonawca prosi o potwierdzenie.

Lp	Branża	Tytuł dokumentu, Zał., Pkt.	Treść pytania i/lub propozycja zmiany zapisu SIWZ
<p><u>Odpowiedź Zamawiającego:</u> Ponieważ odpowiedź nr 21 dotyczyła terminu składania ofert Zamawiający wnioskuje, że pytanie Wykonawcy dotyczy odpowiedzi nr 24 – L.p. 21 tabeli Zamawiający informuje, że sygnały, o których mowa w odpowiedzi nr 24 w tabeli Lp. 21 mają być wizualizowane na nowej stacji operatorskiej dostarczonej w ramach budowy Kogeneracji KR-Zachód i posadowionej w sterowni EC-Koszyce. Zamawiający nie wymaga natomiast wpięcia żadnych sygnałów z nowej EC do istniejącego systemu monitoringu w EC-Koszyce. Zamawiający wymaga, aby sygnały te były dostępne do wpięcia ich w przyszłości do systemu monitoringu pracy sieci i węzłów cieplnych.</p>			
2	AKPiA	PROGRAM FUNKCYJNO – UŻYTKOWY (PFU), odpowiedź 22, wizja lokalna	Wykonawca prosi o potwierdzenie, że dostarczane w zakresie zadania instalacje teletechniczne tj. system sygnalizacji pożaru wraz z systemem detekcji metanu oraz system CCTV (technologiczny i dozorowy) mogą być zaprojektowane jako niezależne, nowe systemy dedykowane dla nowej EC, bez zintegrowania z istniejącymi systemami.
<p><u>Odpowiedź Zamawiającego:</u> Zamawiający potwierdza, że dostarczane w zakresie zadania instalacje teletechniczne tj. system sygnalizacji pożaru wraz z systemem detekcji metanu oraz system CCTV (technologiczny i dozorowy) mogą być zaprojektowane jako niezależne, nowe systemy dedykowane dla nowej EC, bez zintegrowania z istniejącymi systemami.</p>			
3	AKPiA	PROGRAM FUNKCYJNO – UŻYTKOWY (PFU), odpowiedź 22	Gdzie ma być posadowiony monitor CCTV i centralka SSP ?
<p><u>Odpowiedź Zamawiającego:</u> Monitor CCTV i centralka SSP należy zlokalizować w pomieszczeniu istniejącej sterowni KR-Zachód.</p>			
4	AKPiA	PROGRAM FUNKCYJNO – UŻYTKOWY (PFU), odpowiedź 22, wizja lokalna ,	Wykonawca prosi o podanie wymaganego przez Zamawiającego sposobu prowadzenia tras kablowych AKPiA / teletechnicznych między-obiektowych. Czy w tym zakresie należy traktować jako obowiązujące zapisy PB cz. elektryczna, pkt. 3.11, zgodnie z którymi dla przewodów AKPiA „przewidziano kanalicję teletechniczną”? Na udostępnionym PZT oraz rysunku E-1 z PB cz. elektryczna wskazana została jedynie trasa AKPiA dla powiązania

Lp	Branża	Tytuł dokumentu, Zał., Pkt.	Treść pytania i/lub propozycja zmiany zapisu SIWZ
			stacji sprężania gazu z budynkiem agregatów. Czy Zamawiający ma jakieś oczekiwania/propozycje w zakresie przebiegu trasy kablowej pomiędzy budynkiem nowej EC a budynkiem, w którym znajduje się sterownia KR Zachód ?
<p><u>Odpowiedź Zamawiającego:</u> Zamawiający wymaga prowadzenia tras kablowych AKPiA / teletechnicznych między-objektowych w kanalizacji teletechnicznej. Zamawiający nie narzuca przebiegu trasy kablowej między budynkiem nowej EC a budynkiem, w którym znajduje się istniejąca sterownia KR Zachód. Propozycje Wykonawcy będą uzgadniane na etapie akceptacji projektów opracowanych przez Wykonawcę.</p>			
5	Instalacje sanitarne		Zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SIWZ projekt budowlany cz. 6 branża sanitarna dla pomieszczeń rozdzielni elektrycznych przewidziana została wentylacja grawitacyjna. Tymczasem ze względu na stosowaną elektronikę w urządzeniach elektrycznych, pomieszczenia te powinny mieć nawiew powietrza przefiltrowanego i utrzymywane nadciśnienie, co w praktyce oznacza zastosowanie wentylacji mechanicznej nawiewnej. Czy Zamawiający dla pomieszczeń elektrycznych będzie wymagał wykonania wentylacji mechanicznej nawiewnej, czy ograniczy wymagania do wentylacji grawitacyjnej?
<p><u>Odpowiedź Zamawiającego:</u> Zamawiający ponownie informuje, że Projekt Budowlany został przedstawiony jedynie w celach informacyjnych. Wykonawca powinien zaprojektować i wykonać obiekt w tym instalacje wentylacyjne odpowiednio do wymagań zawartych w DTR zastosowanych urządzeń.</p>			

48. Nawiązując do wcześniejszych odpowiedzi na zadane pytania, z których wynika, że jedną z kluczowych kwestii jest dla Państwa dyspozycyjność i niezawodność oraz wymagają Państwo miesięcznego ruchu próbnego prosimy o wyjaśnienie następującej kwestii:
- czy Wykonawca ma dysponować przynajmniej dwiema osobami, które dysponują certyfikatami producenta silnika gazowego do przeprowadzenia czynności serwisowych dla oferowanych jednostek oraz przeprowadzenia rozruchu? Prosimy o uwzględnienie, że miesięczny okres prób jest kluczowym dla dalszej pracy źródła kogeneracyjnego, podczas którego układ będzie testowany dla wielu różnych trybów pracy, a brak takiej osoby w swoich zasobach powoduje konieczność korzystania z personelu producenta silnika gazowego. Brak ciągłego dostępu do ustawień parametrów pracy silnika spowoduje, że okres prób nie zostanie

wykorzystany właściwie. Proszę również o uwzględnienie faktu, że korzystanie z zasobów producenta silnika gazowego przez pełen miesiąc testów jest praktycznie niemożliwe. Dodatkowo Wykonawca w okresie gwarancji będzie usuwał awarie oraz usterki związane z silnikiem gazowym, jeśli Wykonawca nie będzie dysponował serwisantami wśród swojego personelu to przerwy związane z postojem silnika znacznie się wydłużą bez względu na nałożone przez Państwa kary. Z tego względu prosimy o wymóg posiadania przynajmniej jednej osoby, która może przeprowadzać rozruch oraz minimum dwóch, które mogą wykonywać czynności serwisowe dla oferowanych wersji silnika.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie narzuca minimalnej liczby personelu Wykonawcy.

Wykonawca zapewni wykwalifikowany personel, posiadający odpowiednie uprawnienia i certyfikaty w liczbie niezbędnej do prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

1. na stronie 10 Części 2 SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w Tabeli 1: Wykaz Wartości Gwarantowanych wiersze L.p. 3 i L.p. 4 otrzymują brzmienie:

L.p.	Parametr techniczny	Wartość gwarantowana /Jednostka	Dopuszczalna niepewność pomiaru /wyznaczenia
3.	Sprawność elektryczna układu kogeneracyjnego przy mocy znamionowej (w odniesieniu do pomiaru na zaciskach generatorów) ⁴	min. 43,3%	± 2,0% ⁵ (wyznaczenie)
4.	Sprawność elektryczna układu kogeneracyjnego przy mocy znamionowej (w odniesieniu do pomiaru na zaciskach uzwojeń wtórnych transformatora) ⁶	min. 42,3%	± 2,0% ⁷ (wyznaczenie)

2. na stronie 9 Części 2 SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy w Tabeli 1: Wykaz Wartości Gwarantowanych wiersze L.p. 1 i L.p. 2 otrzymują brzmienie:

L.p.	Parametr techniczny	Wartość gwarantowana /Jednostka	Dopuszczalna niepewność pomiaru /wyznaczenia
1.	Moc cieplna układu kogeneracyjnego przy temperaturze 90°C wody sieciowej na wyjściu z wymienników układu kogeneracyjnego ¹	_____ kWt*	± 1,0% (pomiar)
2.	Moc elektryczna układu kogeneracyjnego brutto przy $\cos \varphi=1,0$ (mierzona na zaciskach generatorów)	_____ kWe**	± 1,0% (pomiar)

* wg oferty – wartość stanowiąca sumę „Sumarycznych użytecznych mocy cieplnych oddanych do sieci ciepłowniczej przy parametrach wody sieciowej 90/70°C (kW)” wszystkich agregatów wg wypełnionego przez Wykonawcę formularza technicznego załączonego do oferty (L.p. 6 w tabelach) – suma ta nie może być mniejsza niż 8 300 kWt.

** wg oferty – wartość stanowiąca sumę „Mocy elektrycznej P_{el} (kWe) przy $\cos \varphi=1,0$ ” wszystkich agregatów wg wypełnionego przez Wykonawcę formularza technicznego załączonego do oferty (L.p. 15 w tabelach) – suma ta powinna wynosić 8 700 kWe z dopuszczalnym marginesem w dół – 200 kWe.

Piła, 04 maja 2020 r.

/kierownik Zamawiającego/